



Propiedades psicométricas de un instrumento para medir prácticas docentes

Psychometric properties of an instrument to measure teaching practices

Artículo recibido el 23 de marzo y aceptado el 5 de junio de 2018.

DOI: <https://doi.org/10.62364/fwfebd41>

Resumen. El presente trabajo tuvo como objetivo evaluar las propiedades psicométricas de un instrumento de opinión de prácticas docentes por estudiantes de la carrera de Psicología en una universidad pública. Se describen las diferentes etapas seguidas en la construcción y medición de la confiabilidad y validez del mismo. Se definió, asimismo, el constructo “prácticas docentes” como el conjunto de actuaciones que se realizan dentro y fuera del aula, destinadas a favorecer el aprendizaje de los estudiantes en relación con los objetivos y competencias definidos en el plan de estudios y en un contexto institucional determinado. Dicho constructo está conformado por nueve dimensiones que van desde la metodológica docente, pasan por la evaluación de los aprendizajes, hasta otras cuestiones de ética docente. También se incluyeron dos dimensiones que evalúan actividades propias de esta institución: las tutorías académicas y las actividades prácticas. Se llevó a cabo la validación de contenido a través del jueceo de expertos y novatos, y luego se reestructuró la primera versión del cuestionario mediante el piloteo a una muestra de 116 estudiantes. La versión final se conformó con 59 reactivos y se aplicaron un total de 3,030 cuestionarios a una generación de estudiantes. El análisis factorial exploratorio permitió reducir de nueve a cuatro los factores que explican el constructo referido.

Indicadores. Prácticas docentes; Evaluación; Propiedades psicométricas.

Abstract. The objective of this work was to evaluate the psychometric properties of an opinion instrument of teaching practices by psychology students (COPDE) in a public university. The construct “teaching practices” was defined as the set of actions that are carried out inside and outside the classroom, designed to promote the learning of students in relation to the objectives and competences defined in the curriculum and in a specific institutional context. This construct is made up of nine dimensions that range from the teaching methodology, through the evaluation of learning to questions of teaching ethics. Two dimensions that evaluate the institutions own activities were also included: academic tutoring and practical activities. Validation of content was carried out through expert and novice judges, after whom the first version of the questionnaire was restructured and a pilot was conducted on a sample of 116 students. The final version consisted of 59 items and a total of 3030 questions were applied to a whole generation of psychology students. The exploratory factor analysis reduced from nine to four the factors that explain said construct.

Keywords. Teaching practices; Evaluation instrument; Psychometric properties.

Hortensia Hickman Rodríguez, Martha Elba Alarcón Armendáriz, Sergio Manuel Méndez Lozano, María Luisa Cepeda Islas y Luis Alberto Aguirre González
Universidad Nacional Autónoma de México

Este trabajo contó con el auspicio del Programa de Apoyo a Proyectos para la Innovación y Mejoramiento de la Enseñanza, PAPIIME PE302814.
Facultad de Estudios Superiores Iztacala, Av. de Los Barrios s/n, Col. Los Reyes Iztacala, 54090 Tlalnepantla, Edo. de México, México, correo electrónico: hortensiahickman@gmail.com.

INTRODUCCIÓN

En este trabajo se tuvo como objetivo describir las etapas seguidas para la construcción, confiabilidad y validación psicométrica de un instrumento de evaluación de prácticas docentes de profesores de la carrera de Psicología de la Facultad de Estudios Superiores-Iztacala (FESI) de la Universidad Nacional Autónoma de México a partir de la opinión de los estudiantes, entendiendo como evaluación docente a una actividad encaminada al diagnóstico, formación y mejora de los sujetos evaluados y, en este sentido, como parte inherente de todo proceso de enseñanza-aprendizaje.

Aunque la FES-Iztacala tiene una larga vida institucional, pocos han sido los ejercicios de evaluación del plan de estudios vigente hasta el año 2014, y solo a partir de 2015, a través de la Coordinación de Diseño y Evaluación Curricular, se ha ido instituyendo de manera sistemática la evaluación de la práctica docente, sin especificar si su propósito es sumativo, de diagnóstico o formativo, pues solo una vez al año se entrega a los profesores la opinión que los estudiantes tienen de su desempeño en las asignaturas impartidas por aquéllos. Lo anterior contrasta con la evaluación de la actividad de investigación, la cual se encuentra totalmente institucionalizada en el espacio universitario, ya sea a través del programa PRIDE o de la evaluación que lleva a cabo el Sistema Nacional de Investigadores. No

es que se deba copiar el modelo de evaluación de la investigación en la labor docente, sino que debe construirse una cultura de la evaluación cuyos fines no sean únicamente sumativos, sino que se reconozca a la docencia como la práctica central de la vida universitaria, por un lado, y que se promuevan las valoraciones encaminadas a la formación y mejora de esta actividad, por el otro.

Etapas del proyecto

El proyecto de investigación se elaboró a fin de mapear de forma válida y confiable las opiniones y representaciones que respecto a la práctica docente tienen dos de los principales agentes involucrados: los estudiantes y los profesores, con el fin último de elaborar propuestas que tendieran a mejorar la actividad docente, es decir, reforzar aquellas actividades que han resultado positivas para la formación de los estudiantes, y diseñar estrategias de mejora de aquellas prácticas docentes que se hayan calificado como contraproducentes para el proceso de enseñanza y aprendizaje.

Por lo anterior, se llevó a cabo un primer estudio con el propósito de explorar el significado que estudiantes y profesores otorgaban al término “buen profesor” y a los elementos de evaluación de la práctica docente, usando para ello la técnica de redes semánticas (Figueroa, González y Solís, 1981). Los datos

obtenidos en ese primer estudio exploratorio, en conjunto con otros instrumentos, sirvieron como insumo para elaborar la escala de opinión que se detalla (Hickman, Alarcón, Cepeda, Cabrera y Torres, 2016). Dichos datos relevaban las dimensiones de metodología docente, conocimientos disciplinarios y atributos actitudinales y de la personalidad como centrales para calificar a los profesores como efectivos en su actividad docente (Hickman et al., 2016), y concuerdan en general con los hallazgos de la investigación, lo que confirmó la necesidad de incluir dichos ejes como elementos centrales en el instrumento que se planeaba construir.

Habiendo ratificado la importancia de concebir a la docencia como una actividad multirreferencial que va más allá del espacio áulico, y tratando de cubrir los criterios psicométricos y metodológicos que la literatura señala (Muñiz y Fonseca, 2008), se siguieron los siguientes pasos para elaborar el instrumento de opinión de la práctica docente Cuestionario de Opinión de Prácticas Docentes por Estudiantes (COPDE en lo sucesivo): a) revisión de la literatura en el área de instrumentos de evaluación; b) diseño del instrumento, recuperando para ello ciertos elementos comunes a algunos cuestionarios ya validados en el campo; c) validación de contenido del instrumento mediante el jueceo de académicos expertos en el tema y de estudiantes en formación; d) piloteo y ajuste del instrumento; e) aplicación del instrumento y análisis de confiabilidad y validez, y f) elaboración de una versión final.

Una primera revisión de campo evidenció que aun cuando hay numerosas referencias en cuanto a lo que se considera un buen docente, también muestran el escaso consenso que existe respecto al sentido otorgado a este calificativo y

las herramientas idóneas para acceder a su estudio (Carlos, 2011; Luna, Valle y Osuna, 2010; Tejedor 2003).

El perfil de profesor ideal depende de múltiples factores intrínsecos a la práctica docente, dependientes del contexto y de la cultura institucional, así como de determinados atributos de la personalidad. Aún así, se han reportado ciertos rasgos que son propios de aquellos profesores calificados como “buenos” en su práctica, entre los cuales resaltan el dominio de las estrategias de enseñanza, el respeto hacia los alumnos, sus formas de evaluación, la forma en que planifica la docencia, el tipo de materiales de apoyo y la metodología didáctica que emplea, entre otros (Gallardo, Sánchez, Ros y Ferreras, 2010; Mazón, Martínez y Martínez, 2009).

Los cuestionarios de opinión de los estudiantes no son la única estrategia para evaluar la docencia; sin embargo, hoy por hoy son el instrumento que más se emplea para medirla, lo que tiene virtudes y desventajas. En cuanto a las primeras, ha sido posible comparar países, instituciones y disciplinas (Acosta, 2012; Márquez y Madueño, 2016; Zambrano et al., 2015), delineando así los rasgos generales de una práctica docente de calidad en los espacios universitarios y algunos de los factores de mayor peso vinculados a la misma (Tejedor, 2003; García y Loredo, 2010). No obstante, una desventaja tiene que ver con el auge observado en los últimos años de cuestionarios y escalas como herramientas para la evaluación docente universitaria, lo que ha generado en algunos casos una considerable laxitud respecto al rigor psicométrico y metodológico de esos instrumentos, lo que afecta la validez de muchos de los datos reportados (Luna y Torquemada, 2008), y que, aunado a los fines con los que estos se utilizan,

puede llegar a alterar –y en algunos casos a invalidar– la validez de criterio, de contenido o de constructo de tales instrumentos.

Para la elaboración del COPDE que aquí se describe se revisaron algunos de los cuestionarios nacionales y extranjeros ya validados con el propósito de buscar similitudes y diferencias que operaran como referentes respecto a las dimensiones comúnmente evaluadas y a la posible equivalencia conceptual con el instrumento que se procedía a elaborar. Posterior a ello, en sesiones de trabajo colectivo, se discutieron y definieron las dimensiones y reactivos que se consideró podrían dar cuenta del constructo, sin perder de vista las especificidades propias del contexto de Iztacala. En este sentido, dos de las dimensiones centrales a considerar fueron las referidas a las actividades de tutorías académicas y de formación práctica, ya que ambas han sido elementos distintivos del plan de estudios de la carrera de Psicología.

En la Tabla 1 se presenta la definición del constructo, las dimensiones exploradas y el número de reactivos elaborados para dar cuenta de cada una de éstas, considerando la práctica docente como el conjunto de actuaciones que se realizan dentro y fuera del aula, destinadas a favorecer el aprendizaje de los estudiantes en relación con los objetivos y competencias definidas en un plan de estudios y en un contexto institucional determinado en la primera versión del instrumento, misma que sirvió de punto de partida para la validación de contenido.

Validación de contenido

La validación de contenido se llevó a cabo por medio del juicio de expertos (Escobar y Cuervo, 2008). Se solicitó la participación de cinco jueces

expertos en evaluación educativa; dos de ellos externos a la FESI y académicos de la facultad los tres restantes. Adicionalmente, se invitó a dos estudiantes de cuarto y séptimo semestre de la carrera para que participaran como jueces, y para que, en su calidad de novatos pero con experiencia vivida en la práctica de sus profesores, aportaran sus observaciones sobre el instrumento.

Se les entregó a los jueces un cuadernillo de evaluación diseñado ex profeso, el cual contenía una presentación, una descripción breve del propósito del instrumento, la definición del constructor y de las dimensiones que lo comprenden, al igual que las indicaciones para llevar a cabo la validación. Asimismo, se les solicitó que evaluaran en cada reactivo y dimensión las categorías de redacción, contenido, congruencia y pertinencia en una escala tipo Likert con cuatro opciones, que iban de “excelente” (1) hasta “eliminar” (4). Adicionalmente, los jueces podían seleccionar una, varias o ninguna alternativa, de acuerdo con su criterio profesional. Por otra parte, se dejó un espacio para observaciones cualitativas en cada ítem en el que los jueces podían escribir las sugerencias que consideraran pertinentes. Todo el proceso de jueceo tuvo una duración de tres semanas, en las cuales se entregaron y recogieron los siete cuadernillos de evaluación.

Análisis del jueceo y reestructuración del instrumento

Cabe mencionar que no fue posible llevar a cabo un análisis cuantitativo de los datos de los jueces expertos según lo sugerido por la literatura (Nápoles y Cooke, 2009), ya que tres de ellos no calificaron de forma sistemática la escala tipo Likert en cada ítem, aunque todos ellos hicieron comentarios tanto a los ítems como a las dimensio-

Tabla 1

Dimensiones, definiciones y número de ítems que conformaron la primera versión del Cuestionario de Opinión de Prácticas Docentes por Estudiantes (COPDE).

DIMENSIONES	DEFINICIÓN	ÍTEMS
Cumplimiento del programa	Al inicio del curso el profesor otorga a sus alumnos la posibilidad de conocer el programa del curso, independientemente de si los contenidos son propuestos por la institución o desarrollados por él; es decir, presenta un plan de estudios de la materia. Asimismo, a lo largo del curso va consumando cada uno de los puntos ahí establecidos.	10
Metodología docente	Utiliza recursos aptitudinales indispensables en el desarrollo de una clase y de capitales teóricos aplicados al trabajo en el aula, adaptándolos a las necesidades del grupo y a cada uno de los estudiantes, de tal manera que promueve una dinámica de trabajo integral percibida por los alumnos como tal.	30
Materiales de apoyo	Usa materiales didácticos adicionales adecuados para propiciar que el alumno busque y emplee otras fuentes de información.	9
Actitud hacia los estudiantes	Utiliza un conjunto de recursos actitudinales y de características de personalidad adecuadas en el medio escolar que permiten entablar una relación cálida y de respeto entre el profesor y sus alumnos.	11
Ética profesional	Procede como modelo de actuación ejemplar en los planos académico y personal, lo que hace posible conocer el apego del profesor a las reglas de la institución.	6
Evaluación de los aprendizajes	Aplica, conforme a las formas y fechas acordadas, procedimientos objetivos y justos de evaluación y calificación que se basan en la comprensión de los temas vistos en clase, y busca la manera de dar retroalimentación sobre los resultados.	13
Actividades prácticas	Tiene la capacidad de reflejar la teoría en situaciones de la vida real, y de incluir actividades curriculares en las que se apliquen directamente los contenidos de clase.	7
Satisfacción general	Sus alumnos reconocen el esfuerzo del docente y su interés por llevar el curso.	6
Puntualidad y asistencia	Es puntual y asiste regularmente a clases. Del mismo modo, da cuenta de si el profesor acude a dar su clase o suele ser reemplazado por alguien más.	5
Tutorías académicas	Realiza un proceso de acompañamiento durante la formación del estudiante, a través de una atención personalizada, lo que permite visualizarlo en una dimensión diferente al aula formal.	7
		104

nes en su conjunto. Dado lo anterior, se decidió hacer un análisis cualitativo de los datos, recuperando parte del procedimiento propuesto por Carrión, Soler y Aymerich (2015), mismo que se describe a continuación:

- Se obtuvo el porcentaje absoluto por dimensión, por cada juez y entre jueces, con el fin de apreciar la distribución de sus puntos de vista.
- Se hizo un análisis cualitativo de los comentarios hechos por los jueces, expertos y novatos, en cada ítem y dimensión con el fin de detectar errores semánticos, gramaticales, de compren-

sión y las posibles incongruencias señaladas por ellos. Después, se llevó a cabo un consenso por díadas de los análisis individuales de cada una de las presentes investigadoras, en el cual se revisaron coincidencias y discrepancias hasta llegar a acuerdos.

- Luego de esta etapa, el equipo de investigación, en conjunto, realizó un análisis cualitativo de los comentarios de los jueces, teniendo como criterios para incluir o no las modificaciones propuestas, el acuerdo consensuado entre el equipo de investigación y la congruencia del comentario con el objetivo final del COPDE.
- Con los resultados anteriores se llevó a cabo una sesión con el equipo de investigación para revisar cada uno de los ítems, y con base en los objetivos del cuestionario y los resultados del jueceo, se depuró la versión original hasta la versión piloto.
- La versión del instrumento que los jueces calificaron tuvo un total de 99 reactivos. Una vez hechos los ajustes sugeridos por los jueces, el instrumento se redujo a un total de 66 reactivos. Para el caso de los reactivos del COPDE Tutorías, se agregó un ítem al instrumento, quedando así un total de ocho.

Versión exploratoria. Piloteo del instrumento

En esta fase se realizó un estudio piloto del instrumento modificado con la finalidad de sondear su funcionamiento general. El instrumento se aplicó en una muestra de participantes con características semejantes a la población de interés, para así poder identificar errores y corregirlos por medio del análisis métrico de los ítems, lo que daría como resultado una nueva versión del cuestionario a partir de los resultados estadísti-

cos, lo que permitió tomar decisiones respecto a qué ítems modificar, eliminar, incorporar o ajustar. La versión del instrumento para su piloteo estuvo formada por un total de 66 reactivos, y para la versión del COPDE Tutorías se evaluaron ocho ítems en total.

MÉTODO

Participantes

Participaron 116 alumnos de la FESI inscritos en la carrera de Psicología.

A quienes respondieron el cuestionario se les hizo una breve introducción sobre la investigación, donde se resaltó que el objetivo del trabajo era validar el instrumento que a continuación les sería entregado. Una vez que todos los alumnos tuvieron el instrumento en sus manos, se hizo una descripción general del mismo y luego se les dieron las instrucciones de cómo debía ser contestado, puntualizando que todos los datos serían confidenciales y usados solamente para fines de investigación.

Se hizo un análisis de todos y cada uno de los comentarios hechos por los estudiantes, lo que dio como resultado la reestructuración del cuestionario en términos de modificar siete reactivos, eliminar nueve y agregar dos, lo que dio como resultado un total de 59 ítems del COPDE y 8 para la versión COPDE Tutorías. La Tabla 2 muestra el número de reactivos por dimensión, así como su peso relativo en lo que sería la versión final del instrumento en esta etapa.

Resultados de la confiabilidad y validez del COPDE

Una vez hecho el rediseño del instrumento producto del piloteo (Tabla 2), se aplicaron 3,030 cuestio-

Tabla 2

Dimensiones, definiciones y número de ítems que conformaron la primera versión del Cuestionario de Opinión de Prácticas Docentes por Estudiantes (COPDE).

DIMENSIONES	ÍTEMS	PESO RELATIVO (%)
Cumplimiento del programa	1. Al inicio del curso dio a conocer el programa.	10.16
	2. Ha cumplido las normas de trabajo acordadas al principio del curso.	
	3. Hay congruencia entre el programa y los contenidos que imparte.	
	4. Da a conocer las calificaciones en el plazo establecido.	
	5. Los contenidos están actualizados.	
	6. Hay congruencia entre los contenidos y el nombre de la asignatura.	
Metodología docente	7. Su forma de dar la clase me motiva a estudiar más.	30.50
	8. En sus clases integra los temas con otras áreas de conocimiento.	
	9. Aclara las dudas de manera satisfactoria.	
	10. Su método de enseñanza propicia el aprendizaje.	
	11. Estimula la capacidad de resolver problemas.	
	12. Se preocupa de que sus clases sean interesantes o atractivas.	
	13. En sus clases plantea claramente los temas de la asignatura.	
	14. Al final de cada clase sintetiza los puntos más importantes que fueron revisados.	
	15. Propicia la reflexión de los temas tratados en clase.	
	16. El clima de la clase favorece la comunicación.	
	17. Formula preguntas pertinentes.	
	18. Promueve la participación equitativa de todos los alumnos.	
	19. Organiza actividades que me permiten ejercitar mi expresión oral y escrita.	
	20. Promueve el autodidactismo y la investigación.	
	21. Utiliza ejemplos reales para facilitar el aprendizaje.	
	22. Realiza suficientes actividades de enseñanza y aprendizaje para promover la comprensión.	
	23. Durante las clases. el profesor:	
	a. modera el seminario	
	b. retroalimenta las intervenciones	
	c. hace intervenciones pertinentes al tema.	

Continua

DIMENSIONES	ÍTEMS	PESO RELATIVO (%)
Metodología docente	<p>PARA LAS ASIGNATURAS PRÁCTICAS</p> <p>24. En las asignaturas de Psicología Aplicada Laboratorio, el profesor:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. asiste regularmente a la práctica; b. si llega a faltar, lo notifica con anticipación; c. cumple adecuadamente el horario de práctica; d. la mayor parte de la carga docente la realiza el titular y no su ayudante; e. resuelve mis dudas durante la intervención; f. revisa y asesora los protocolos de intervención; g. especifica desde un principio los criterios y procedimientos de evaluación de la práctica; h. el nivel exigido en sus evaluaciones corresponde con el que imparte en sus prácticas; i. impulsa la participación de todos los alumnos en el desarrollo de la práctica; j. para la evaluación, toma en cuenta la participación en la práctica; k. proporciona bibliografía de apoyo para los temas revisados durante las prácticas; l. supervisa que se cumplan las normas de seguridad y ética estipuladas en los manuales; m. promueve la aplicación de los contenidos teóricos en la práctica. 	30.5
Materiales de apoyo	<p>25. Emplea con frecuencia ejemplos, esquemas o gráficos para apoyar sus explicaciones.</p> <p>26. Ha utilizado tecnologías de la información, como internet, videoconferencias, etc.</p> <p>27. Fomenta el uso de recursos adicionales a los empleados en clase.</p>	5.08
Actitud hacia los estudiantes	<p>28. Toma en cuenta la opinión del alumno en la toma de decisiones relacionadas con la asignatura.</p> <p>29. Conoce y se adapta a los intereses y necesidades de los alumnos.</p> <p>30. Se preocupa por los problemas de aprendizaje de sus alumnos.</p> <p>31. Se preocupa por los problemas académicos de sus alumnos.</p> <p>32. Es respetuoso con los estudiantes.</p> <p>33. Se muestra accesible y está dispuesto a ayudarnos.</p> <p>34. Es tolerante.</p> <p>35. Muestra compromiso y entusiasmo en sus actividades docentes.</p>	15.25

Continúa

DIMENSIONES	ÍTEMS	PESO RELATIVO (%)
Actitud hacia los estudiantes	36. Toma en cuenta las necesidades, intereses y expectativas del grupo.	15.25
	37. Propicia el desarrollo de un ambiente de respeto y confianza.	
	38. Propicia el respeto del grupo hacia la persona que está participando.	
Ética profesional	39. Es sarcástico o burlón con algunos.	10.16
	40. Muestra preferencias marcadas por algunos alumnos.	
	41. Acosa a los estudiantes.	
	42. Utiliza un lenguaje inapropiado en la clase.	
	43. Condiciona su calificación a comportamientos extraacadémicos.	
	44. Toma represalias con algunos estudiantes.	
Evaluación de los aprendizajes	45. Los métodos de evaluación se centran en el grado de comprensión de los temas.	13.55
	46. Sus criterios y procedimientos de evaluación son adecuados.	
	47. El nivel exigido en sus evaluaciones se corresponde con el que imparte en clase.	
	48. En la evaluación toma en cuenta el trabajo realizado hasta ahora.	
	49. Facilita a los alumnos la consulta sobre los resultados obtenidos en la evaluación.	
	50. Hasta ahora se ha ajustado a los sistemas y criterios de evaluación especificados en el programa.	
	51. Cuando solicita trabajos, los devuelve con comentarios y observaciones.	
	52. Muestra apertura para la corrección de errores de apreciación y evaluación.	
Satisfacción general	53. He aprendido lo suficiente en esta materia.	6.77
	54. Recomendaría a este profesor a otros compañeros.	
	55. En general, pienso que es un buen docente.	
	56. Si tuviera oportunidad, tomaría otro curso con él.	
Puntualidad y asistencia	57. Asiste regularmente a clase.	5.08
	58. Se ajusta al horario de clase.	
	59. La mayor parte de la carga docente la realiza el titular y no su ayudante.	
Tutorías académicas	COPDE TUTORÍAS	100
	1. El maestro de tutorías de esta asignatura: <ul style="list-style-type: none"> a. se presentó al inicio del semestre; b. asiste a la tutoría; 	

Continúa

DIMENSIONES	ÍTEMES	PESO RELATIVO (%)
Tutorías académicas	c. Me informé de los objetivos de la tutoría;	100
	d. el tema de tutorías corresponde a los contenidos de la asignatura de teoría.	
	2. Ha mostrado buena disposición para atenderme.	
	3. Tiene capacidad para resolver dudas académicas.	
	4. Es fácil localizarlo.	
	5. La tutoría ha tenido un impacto significativo en mi desempeño académico.	
	6. Es satisfactorio el programa de tutorías.	
	7. Propicia el respeto entre profesor y alumno.	
	8. La duración de las tutorías te parece adecuada.	

narios a los estudiantes de la generación 2015-1 de los turnos matutino y vespertino, lo que permitió evaluar a 75% de los académicos de Psicología; es decir, se obtuvo la opinión de los estudiantes respecto a la actividad docente de 222 profesores de un total de 296, con una media de cuestionarios aplicados por académico de 13.64.

Según los datos descriptivos correspondientes al desagregado por semestre, turno y nombramiento de los profesores de los cuestionarios aplicados, se obtuvo que 25% de los participantes estudiaban el primer semestre, 27% el tercero, 27% el quinto, y 21% el séptimo. De ellos, 62% cursaban en el turno matutino y 38% el vespertino. Por último, de acuerdo al nombramiento del profesor, 56% de los mismos eran de asignatura, 43% de carrera y 1% técnicos académicos.

Adicionalmente al análisis descriptivo de los datos y con el objetivo de evaluar la fiabilidad interna del instrumento, se estimó el coeficiente alfa de Cronbach, que dio un valor de 0.975, lo que indica un coeficiente aceptable en términos de su consistencia interna. Cabe mencionar que los análisis de fiabilidad y validez se hicieron únicamente con los datos correspondientes al

COPDE y no del COPDE Tutorías Académicas, pues se consideró que los mismos debían ser revisados de manera independiente en virtud de las particularidades de esta actividad formativa.

El análisis factorial exploratorio por componentes principales hizo posible obtener la validez de constructo y generar las dimensiones vinculadas a los reactivos (Hernández, Fernández y Baptista, 2006). Se calculó la prueba de esfericidad de Bartlett, con un resultado de .000, y el índice KMO (Kaiser-Meyer-Olkin), con .981, lo que mostró la pertinencia de llevar a cabo un análisis factorial. Tales herramientas se utilizan para reducir el número de variables empíricas sin perder información relacionada con el constructo de interés.

Los resultados del análisis factorial señalaron la pertinencia de reducir los factores o dimensiones que integran el constructo “prácticas docentes” de nueve a cuatro; la reducción de factores dio un total de 52 ítems en el COPDE, con una carga factorial mayor a .40 por cada reactivo. Estos factores explican la varianza acumulada del instrumento en 60%, porcentaje aceptable en esta área de investigación.

DISCUSIÓN

El trabajo elaborado hasta esta etapa del proyecto ha permitido construir un instrumento que cubre los criterios psicométricos señalados por la literatura en el campo, y también da cuenta de las especificidades propias del contexto institucional.

El análisis factorial permitió reagrupar en cuatro dimensiones generales los nueve factores que teóricamente se suponía que abarcaban el constructo “prácticas docentes”. Así, en el primer factor se agruparon principalmente los reactivos que evalúan cuestiones de metodología de enseñanza y satisfacción general; en el segundo, los relativos a la información general del programa y los criterios y modos de evaluación; los ítems que inquieren respecto a los atributos de la personalidad de los profesores se congregaron en el tercer factor y, por último, en el cuarto, las preguntas relativas a los comportamientos éticos.

A partir de este trabajo, los esfuerzos se encaminarán al análisis de datos y, por ende, a la exploración de las opiniones de los estudiantes respecto al desempeño de sus profesores, sobre todo si se considera que el objetivo principal es contar con una evaluación con fines formativos. A continuación se señalan algunas de las líneas de exploración que se seguirán para disponer de datos acerca de la actividad docente individual y grupal, cuyos resultados se orientarán a la elaboración de actividades de formación: unas de reforzamiento de prácticas de enseñanza efectivas y otras de intervención y mejora de prácticas inoperantes. Para el logro de lo anterior, los datos de las bases serán desagregados en función del análisis de opinión de acuerdo con el turno en que los profesores imparten su docencia, el nombramiento (profesor de asignatura, de carrera o técnico académico), el tipo de área de formación

(básica o aplicada), la materia que se imparte, el sexo del profesor, las distintas dimensiones evaluadas y la satisfacción general.

Los datos recabados en esos análisis servirán como insumos con los que se irán construyendo las distintas estrategias de intervención formativa. Asimismo, los resultados de las evaluaciones serán devueltos a los profesores de forma individual, cuidando la confidencialidad para evitar su posible uso inadecuado y la estigmatización de aquellos profesores que hayan sido calificados negativamente.

Cabe mencionar que los resultados obtenidos mediante el instrumento de opinión serán cotejados con los datos que se obtengan en un tercer estudio de corte cualitativo. En éste, se planea entrevistar a profesores que hayan sido calificados positiva y negativamente en sus prácticas docentes, a fin de analizar el relato con respecto a sus actividades docentes. La guía de entrevista para esta investigación se elaborará a partir de las dimensiones que configuran el COPDE, para así poder determinar, desde el punto de vista de los profesores, las representaciones que tienen en relación con su desempeño, para luego contrastarlas con lo expresado por los estudiantes; por lo que este estudio operará a manera de una autoevaluación docente.

Por último, cabe mencionar que los mecanismos y herramientas de evaluación expuestos adquieren valor en un momento de cambio institucional como el que se vive actualmente en la carrera de Psicología: el tránsito hacia un nuevo plan de estudios; lo anterior implica la necesidad de reconfigurar en los académicos algunas de las prácticas de enseñanza ya establecidas en buena parte del profesorado, y también la formación de nuevos conocimientos disciplinares, elementos

ambos que pueden afectar las valoraciones de los estudiantes respecto a la actividad docente de sus profesores. En este sentido, el COPDE, en conjunto con las entrevistas, podría dar pistas sólidas

y legítimas respecto a lo dicho líneas arriba, considerando siempre la mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje.

REFERENCIAS

- Acosta, B. (2012). Evaluación de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Evaluación Docente (DOCENTIA) para su uso en una muestra mexicana. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 5(2), 182-197.
- Carrión, C., Soler, M. y Aymerich, M. (2015). Análisis de la validez de contenido de un cuestionario de evaluación del aprendizaje basado en problemas: un enfoque cualitativo. *Formación Universitaria*, 8(1), 13-22.
- Carlos G., J. (2011). La calidad de la enseñanza en educación superior: ¿qué es una buena enseñanza en este nivel educativo? *Perfiles Educativos*, 33, 129-141.
- Escobar, J. y Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1), 27-36.
- Figuroa J., G., González E., G. y Solís V., M. (1981). Una aproximación al problema del significado: las redes semánticas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 13(3), 447-458.
- Gallardo L., B., Sánchez P., F., Ros R., C. y Ferrera R., A. (2010). Estilos docentes de los profesores universitarios. La percepción de los alumnos de los buenos profesores. *Revista Iberoamericana de Educación*, 51(4), 1-16.
- García C., B. y Loredó E., J. (2010). Validación de un modelo de competencias docentes en una universidad pública y otra privada en México. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 3(1), 246-263.
- Hickman R., H., Alarcón A., M., Cepeda I., M., Cabrera C., R. y Torres X., K. (2016). Significado de buen profesor y de evaluación docente por estudiantes y maestros universitarios. La técnica de redes semánticas. *Sinéctica*, 47, 1-16.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Luna S., E. y Torquemada A., D. (2008). Los cuestionarios de evaluación de la docencia por los alumnos: balance y perspectivas de su agenda. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 10(SPE.), 1-15.
- Luna S., E., Valle E., M.C., Osuna L., C. (2010). Los rasgos de un “buen profesional”, según la opinión de estudiantes universitarios en México. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 12(Número especial]. Recuperado de <http://redie.uabc.mx/NumEsp2/contenido-luna3.html>.
- Márquez, L. y Madueño, M. L. (2016). Propiedades psicométricas de un instrumento para apoyar el proceso de evaluación del docente universitario. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 18(2), 53-61.

- Mazón, J.J., Martínez, J. y Martínez, A. (2009). La evaluación de la función docente mediante la opinión del estudiante. Un nuevo instrumento para nuevas dimensiones: COED. *Revista de la Educación Superior*, 38(149), 113-140.
- Muñiz, J. y Fonseca P., E. (2008). Construcción de instrumentos de medida para la evaluación universitaria. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 13-25.
- Nápoles O., M. y Cooke R., M. (2009). Introducción al modelo clásico de juicio estructurado de expertos: breve recuento del pasado y una aplicación reciente. *Ciencia Ergo-Sum*, 16(3), 309-318.
- Tejedor F., J. (2003). Un modelo de evaluación del profesorado universitario. *Revista de Investigación Educativa*, 21(1), 157-182.
- Zambrano, R., Gil, N., Lopera, E., Carrasco, N., Gutiérrez, A. y Villa, A. (2015). Validez y confiabilidad de un instrumento de evaluación de estrategias docentes en la práctica de la enseñanza universitaria. *Magister*, 27(1), 26-36.