



Dimensiones psicológicas que predicen la responsabilidad social en universitarias y universitarios

Predictive dimensions of university social responsibility in women and men university students

Mario Gerardo Serrano Pereira*
Universidad Autónoma de Yucatán*

Citación | Serrano-Pereira, M. G. (2021). Dimensiones psicológicas que predicen la Responsabilidad Social en universitarias y universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 3(3), 368-381.

Artículo recibido: 28-09-2021; aceptado el 18-11-2021; publicado 01-12-2021.

Resumen

DOI: <https://doi.org/10.62364/by3yq672>

Con el objetivo de identificar las dimensiones predictoras de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU), se administraron escalas para medir autoconcepto, empatía, locus de control, enfrentamiento a los problemas, salud mental positiva y RSU a una muestra probabilística de 500 estudiantes de una universidad pública del sureste de México. La prueba t de Student encontró diferencias estadísticamente significativas por sexo en todas las variables. Posteriormente, se realizó un análisis factorial de segundo orden del cual surgieron las dimensiones que se contemplaron para el análisis de regresión múltiple. Se encontró que las dimensiones predictoras de la RSU en mujeres son el autoconcepto positivo, la empatía y las relaciones interpersonales positivas, mientras que, para los varones, fueron las características instrumentales, la empatía, el autoconcepto positivo y las relaciones interpersonales positivas. Los resultados se discuten analizando la contribución de las dimensiones psicológicas encontradas para la formación de las y los universitarios.

Palabras clave | responsabilidad social universitaria, dimensiones predictoras, diferencias entre mujeres y hombres, formación universitaria

Abstract

In order to identify the predictive dimensions of university social responsibility (USR), scales to measure self-concept, empathy, locus of control, coping, positive mental health and USR were administered to a probabilistic sample of 500 students from a public university in southeastern Mexico. Student's t test found statistically significant differences by sex in all variables. Subsequently, a second-order factor analysis was performed, from which the dimensions that were considered for the multiple regression analysis emerged. It was found that the predictive dimensions of USR in women are positive self-concept, empathy, and positive interpersonal relationships, while for men, they were instrumental characteristics, empathy,

* Correspondencia: spereira@correo.uady.mx. Facultad de Psicología, Universidad Autónoma de Yucatán, Carretera Mérida Motul Km. 1. S/N. Mérida, Yucatán, México, C.P. 97305. Teléfono: 01 999 943 20 98.

positive self-concept, and positive interpersonal relationships. The results are discussed analyzing the contribution of the psychological dimensions found for the training of the university students.

Keywords | university social responsibility, predictive dimensions, differences between women and men, university training

Desde hace por lo menos una década, comenzó a gestarse en las instituciones de educación superior un movimiento en torno al papel que desempeña la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) para el alcance de las funciones sustantivas de la universidad (Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Educación Superior [ANUIES], 2018; Ruiz y López, 2019; Vallaeys, 2014). La RSU parte de la premisa que sostiene que la formación universitaria es una tarea compleja que incluye mucho más que la simple acumulación de conocimientos. Implica una formación de carácter integral, profesional y ciudadana que capacita al estudiante para la generación, aplicación y difusión del conocimiento relevante y pertinente; capaz de vincularse con los diferentes sectores públicos, privados y civiles para la solución corresponsable de las problemáticas relevantes; así como la gestión ética y sostenible del recurso humano y medio-ambiental por parte de la universidad en la que se forma el estudiante (Martí et al., 2018; Vallaeys, 2014). Por tanto, la RSU se entiende como una “política de gestión que redefine la tradicional extensión y proyección social solidaria, introduciendo un enfoque global de cuidado de los impactos administrativos y académicos en todos los procesos de la universidad” (Vallaeys y Álvarez, 2019, p. 93). La RSU, desde el enfoque de Vallaeys ha sido el eje que, en mayor o menor medida, se ha transversalizado en los programas, políticas y planes estratégicos de las universidades en México.

Desde la aparición del constructo RSU, se han llevado a cabo trabajos de investigación desde diferentes ángulos. Por un lado, estudios que han profundizado su conceptualización e implementación como política de gestión universitaria (Chen et al., 2015; Vallaeys, 2014), investigaciones que han explorado, de manera cualitativa y cuantitativa, el significado del concepto en diferentes actores universitarios (estudiantes, docentes, administrativos y directivos) (Castillo y Echeverría, 2016; Flores et al., 2016; Vallaeys y Álvarez, 2019), así como, estudios que se han abocado al desarrollo de instrumentos de medición (Álvarez et al., 2020), o bien, a la evaluación del impacto de diferentes estrategias encaminadas a la promoción de la RSU entre estudiantes y docentes (Arango et al., 2014; García y García, 2018). Es tal la complejidad que ha adquirido el tema que algunos investigadores, como Martí (2011), han propuesto dividirlo en dos líneas de trabajo. Por un lado, aquellos estudios que indaguen y evalúen su implementación como política de gestión universitaria y por otro, investigaciones que busquen relacionar la RSU con otras variables psicológicas, teniendo la psicología una especial encomienda en esta última línea de trabajo (Corral, 2016). El presente estudio tuvo como objetivo identificar las dimensiones psicológicas que predicen la RSU en universitarias y universitarios, motivo por el cual, se encuentra acorde con la segunda línea de trabajo de la RSU.

Dimensiones Psicológicas Conceptualmente Relacionadas con la Responsabilidad Social Universitaria (RSU)

La relación de la RSU con diferentes variables psicológicas es un área de estudio relativamente nueva. Normalmente se encuentra literatura que documenta la elaboración de instrumentos para la medición de la RSU, la adopción del enfoque como política de gestión universitaria estratégica, así como estudios que la relacionan con el desarrollo y cambio social. Así lo reportan Duque y Cervantes (2019) en su análisis bibliométrico sobre la literatura publicada en el tema de 2001 a 2019.

Asimismo, se cuenta también con cierto acervo que permite evidenciar la relación empírica o, al menos, que se puede deducir de manera conceptual, entre algunas dimensiones psicológicas con la RSU. Por ejemplo, el autoconcepto, definido como la percepción que una persona tiene respecto su propio yo (Díaz-Loving et al., 2002) es una variable multidimensional ampliamente estudiada en psicología particularmente su relación con el rendimiento académico (Gargallo et al., 2012), su impacto en las diferentes esferas del bienestar (físico y mental) y su relación con las habilidades sociales de los universitarios (Caldera et al., 2018; Cardozo y Cadena, 2021; Veliz y Apodaca, 2012). Asimismo, aunque en menor medida, también se ha documentado su relación con la empatía, la conducta prosocial (Blanco y García, 2021) y con la responsabilidad social en universitarios de diferentes campus (Serrano et al., 2021).

Por su parte, la empatía es considerada una característica que posibilita el mirar, pensar y sentir el mundo como lo mira, piensa y siente otra persona (Davis, 1980, citado en Martí, 2011). Es una de las variables asociadas a la convivencia saludable, a la conducta prosocial (Mestre et al., 2002, citado en Moral, 2018; Narváez, 2021; Rojo et al., 2020), al enfrentamiento al estrés, a la expresión saludable de las emociones (Morales, 2020) y una de las características psicológicas más deseables en población universitaria según concluyen diversos autores (Martí, 2011; Martínez, 2011). Del mismo modo, el locus de control o el grado en que una persona asume la responsabilidad personal por lo que le ocurre (Rotter, 1966, citado en La Rosa, 1986), es una de las variables psicológicas frecuentemente estudiadas en el ámbito educativo, encontrándose, relacionada con el rendimiento académico y la motivación al logro (Mayora y Fernández, 2015), con la adopción de conductas saludables, con el enfrentamiento al estrés, así como al desarrollo de relaciones saludables de pareja y familia (Haider y Naeem, 2013). Si bien, todavía no se ha explorado a detalle la contribución del locus de control para la RSU, se deduce que, por implicar a la responsabilidad personal, constituye una variable psicológica implicada también con la RSU, razón por la cual se decidió incluirla en este estudio.

Por otro lado, el enfrentamiento a los problemas, hace referencia a los pensamientos, emociones o acciones que desarrollan las personas para hacerle frente a los problemas de la vida (Góngora, 2011). La evidencia encontrada señala que algunos de estos estilos pueden ser más funcionales que otros (enfrentar directamente los problemas vs. evadirlos) (Góngora, 2000). Además de lo anterior, se ha comenzado a acumular evidencia que vincula el enfrentamiento a los problemas con la empatía, con la conducta prosocial (Morales, 2020) y con la RSU (Serrano et al, 2021). Asimismo, la salud mental positiva es un área que prioriza el estudio de los aspectos positivos y saludables de la salud mental (Jahoda, 1958, citado en Lluch, 1999). Ésta se ha visto asociada con características internas como el bienestar, la autoestima o la autoeficacia (Barrera y Flores, 2015). A pesar de que la salud mental positiva supone la existencia de un funcionamiento positivo a nivel interno y externo, es decir, a nivel emocional subjetivo, psicológico y social (Keyes, 2005, citado en Toribio, 2017) y que se ha demostrado que uno de sus componentes es la disposición dinámica, altruista y de apoyo solidario a la sociedad (Lluch, 1999), los estudios revisados no han explorado la relación esta variable con la aparición de conductas socialmente responsables, razón por la cual se decidió incluirla en el presente estudio.

Como se pudo observar, el estudio de la RSU es relativamente nuevo, particularmente la línea que explora las dimensiones psicológicas asociadas a ésta. A pesar de lo anterior, existen cierta evidencia que vincula a nivel conceptual y empírico al autoconcepto, la empatía, el locus de control, el enfrentamiento a los problemas y la salud mental positiva con la RSU. Sin embargo, los estudios revisados abordaron una o dos de estas variables en población universitaria, pero no las cinco de manera simultánea, razón por la cual se consideró importante realizar el presente trabajo. Por lo anterior, el presente estudio tuvo como objetivo identificar

las dimensiones psicológicas que predicen la RSU en universitarios y universitarias. Adicionalmente, se exploraron las diferencias entre hombres y mujeres en cada una de las variables que se contemplaron en el estudio.

Método

El presente trabajo fue de tipo cuantitativo, no experimental transeccional (Hernández et al., 2014), que empleó un diseño comparativo de dos muestras independientes (hombres y mujeres) (Pick y López, 1994) y predictivo de los comportamientos socialmente responsables a partir de las variables estudiadas.

Población y Muestra

De una población de 12914 estudiantes de una universidad pública de Yucatán, México, se seleccionó al azar una muestra de 500 universitarios, 50% mujeres y 50% hombres, a partir de las facultades en donde se encontraban cursando sus estudios. Se seleccionaron 100 estudiantes por cada uno de los cinco campus universitarios (ciencias de la salud, ciencias sociales, ciencias exactas, ciencias bioagropecuarias y de arquitectura-hábitat-arte y diseño). El rango de edad fue de los 18 a los 31 años, siendo la edad más frecuente los 19 años (25.6%). El 41.8% de los estudiantes informó cursar el primer año de la carrera. En la Tabla 1 se presenta el número de estudiantes de la muestra por sexo, campus y programa de licenciatura que se encontraban estudiando.

Tabla 1

Configuración de la muestra final

	Ciencias sociales		Ciencias exactas e ingenierías		Ciencias de la salud		Arquitectura, hábitat y arte		Ciencias bioagropecuarias	
	Educación	Economía	Ing. Química	Ing. en computación	QFB	Nutrición	Diseño hábitat	Artes visuales	Biología	MVZ
Mujer	36	38	0	1	25	26	39	36	25	24
Hombre	14	12	50	49	25	24	11	14	25	26
Total (N=500)	100		100		100		100		100	

Nota. Archivos de las Secretarías Académicas de cada Facultad.

Instrumentos

Escala Mexicana de Autoconcepto (Díaz-Loving et al., 2002). Mide la percepción del sujeto hacia su propio yo, consta de 44 reactivos tipo Likert pictórico con siete opciones de respuesta que van de uno (nada de la característica) a siete (mucho de la característica). El análisis factorial con rotación ortogonal reveló ocho dimensiones que explicaron el 57.47% de la varianza, las cuales fueron nombradas de acuerdo con los nombres originalmente propuestos por los autores: Social expresivo ($=.86$), Social afiliativo ($=.90$), Depresivo ($=.80$), Inteligencia socioemocional ($=.80$), Emotivo negativo autoafirmativo ($=.71$), Instrumental constructivo ($=.64$), Ético normativo ($=.72$) y Control externo negativo pasivo ($=.75$).

Índice de Reactividad Interpersonal (Davis, 1980, citado en Martí, 2011). Mide el proceso de ponerse en el lugar del otro y las respuestas afectivas y no afectivas frente a dicho proceso. Consta de 28 reactivos tipo Likert con cinco opciones de respuesta que van de cero (no me describe bien) a cuatro (me describe muy bien). El análisis factorial con rotación ortogonal encontró cuatro dimensiones que explicaron el 39.47% de la varianza. Tales factores fueron llamados de acuerdo con Davis (1980, citado en Martí, 2011): Malestar personal ($r = .77$), Fantasía ($r = .79$), Preocupación empática ($r = .59$) y Toma de perspectiva ($r = .66$).

Escala Multidimensional de Locus de Control (La Rosa, 1986). La versión original consta de 53 reactivos tipo Likert. Para el presente trabajo se utilizó la versión corta de 12 reactivos con cuatro opciones de respuesta que van de uno (totalmente en desacuerdo) a cuatro (totalmente de acuerdo). Mide la perspectiva que adopta la persona frente a qué o quién controla su vida. El análisis factorial con rotación ortogonal reveló tres dimensiones que explicaron el 56.35% de la varianza. Los factores resultantes fueron nombrados de acuerdo al autor de la escala: Suerte ($r = .77$), Internalidad ($r = .69$) y Afectividad ($r = .70$).

Escala Multidimensional y Multisituacional de Enfrentamiento a los Problemas (Reyes-Lagunes y Góngora, 1998). Consta de 108 reactivos divididos en 6 subescalas. Para el presente trabajo únicamente se utilizó la subescala de enfrentamiento a la vida (18 reactivos) la cual tiene un formato tipo Likert pictórico con siete opciones de respuesta que van de siete (siempre) a uno (nunca). Mide lo que las personas piensan, sienten o hacen frente a los problemas de la vida. El análisis factorial con rotación ortogonal encontró cuatro dimensiones que explicaron el 54.56% de la varianza. Dichos factores, nombrados de acuerdo a los autores de la escala, fueron: Directo-revalorativo ($r = .83$), Emocional negativo ($r = .74$), Apoyo social ($r = .77$) y Evasivo ($r = .59$).

Escala de Salud Mental Positiva (Lluch, 1999). Mide los aspectos positivos y saludables de la salud mental y no la ausencia de enfermedad. Consta de 39 reactivos Likert con cuatro opciones de respuesta que van de uno (siempre o casi siempre) a cuatro (nunca o casi nunca). El análisis factorial con rotación ortogonal detectó siete dimensiones que explicaron el 51.29% de la varianza, los cuales fueron llamados de acuerdo a la autora de la escala como: Satisfacción personal ($r = .84$), Resolución de problemas ($r = .78$), Autocontrol ($r = .80$), Autoactualización ($r = .78$), Autonomía ($r = .66$), Actitud prosocial ($r = .64$) y Habilidades de relación interpersonal ($r = .68$).

Escala de Responsabilidad Social Universitaria. Elaborada para el presente estudio, consta de 30 reactivos tipo Likert con cuatro opciones de respuestas que van de uno (totalmente en desacuerdo) a cuatro (totalmente de acuerdo). Mide la percepción del estudiante para responder en forma socialmente responsable. El análisis factorial con rotación ortogonal detectó tres dimensiones que explicaron el 30.97% de la varianza: Gestión social del conocimiento ($r = .77$), Formación profesional y ciudadana ($r = .75$) y Participación social ($r = .74$).

Procedimiento

La aplicación de los instrumentos fue colectiva en las aulas designadas por las facultades. Inicialmente se explicó a los participantes el objetivo del estudio, posteriormente se solicitó su colaboración para contestarlos garantizando la protección y la confidencialidad de sus datos, así como la libre suspensión de la aplicación en el momento que decidieran sin ninguna consecuencia. Los estudiantes que aceptaron procedieron a firmar la hoja de consentimiento informado. La aplicación tuvo una duración de 60 minutos en promedio. Los datos fueron capturados y procesados a través del IBM SPSS Statistics versión 19. En primer lugar, se realizaron análisis psicométricos en las escalas los cuales se reportaron en el apartado instrumentos. Después se realizaron análisis de diferencias a través de la prueba *t* para muestras independientes. Posteriormente y con el objetivo de agrupar los factores de las escalas, se realizó un análisis factorial de segundo orden. Con las dimensiones resultantes, se realizó el análisis predictivo de la RSU para hombres y para mujeres.

Resultados

En primer lugar, los resultados de la prueba t de student para muestra independientes revelaron diferencias estadísticamente significativas en todas las variables (ver Tabla 2).

Tabla 2

Diferencias por sexo en responsabilidad social, autoconcepto, empatía, locus de control, enfrentamiento a los problemas y salud mental positiva

Factores	Media		t	p
	Hombres	Mujeres		
Autoconcepto				
Social expresivo	5.34	5.20	1.45	0.14
Social afiliativo	5.06	5.28	-1.87	0.06
Depresivo	4.10	4.25	1.36	0.17
Inteligencia socioemocional	5.46	5.03	4.54	0.001***
Emotivo-negativo-autoafirmativo	3.83	3.92	-0.94	0.34
Instrumental constructivo	5.10	5.16	-0.62	0.53
Ético normativo	6.15	6.20	-0.84	0.40
Control externo-negativo-pasivo	2.88	2.55	3.52	0.001***
Empatía	2.27	2.57	-4.53	0.001***
Malestar personal				
Fantasía	2.75	2.96	-2.25	0.02*
Preocupación empática	3.42	3.78	-6.02	0.001***
Toma de perspectiva	3.30	3.20	1.26	0.20
Locus de control				
Suerte	1.70	1.60	2.06	0.03*
Internalidad	3.62	3.68	-1.40	0.16
Afectividad	2.45	2.30	2.93	0.004**
Enfrentamiento a los problemas				
Directo revalorativo	5.90	5.63	3.39	0.001***
Emocional negativo	4.30	4.79	-4.67	0.001***
Apoyo social	4.22	4.47	-1.89	0.05*
Evasivo	3.94	3.76	1.62	0.10
Salud mental positiva				
Satisfacción personal	3.12	3.18	1.02	0.30
Resolución de problemas	3.10	3.00	1.99	0.04*
Autocontrol	2.86	2.56	4.57	0.001***
Autoactualización	3.20	3.20	0.12	0.90
Autonomía	2.94	2.89	0.69	0.48
Actitud prosocial	2.93	3.06	-2.53	0.01**
Habilidades de relación interpersonal	2.84	2.91	-1.16	0.24
Responsabilidad social				
Gestión social del conocimiento	2.39	2.50	-2.01	0.04*
Formación profesional y ciudadana	2.83	2.90	-1.47	0.14
Participación social	2.77	2.91	-2.68	0.007**

Nota. *p≤.05 **p≤.01 *** p≤.001

Posteriormente, se realizó un análisis factorial de segundo orden tomando en cuenta los 29 factores previamente detectados en los seis instrumentos. Dicho análisis reveló siete dimensiones que explicaron el 62.86% de la varianza total. Dichas dimensiones fueron nombradas: características psicosociales negativas, características instrumentales, responsabilidad social universitaria, relaciones interpersonales positivas, empatía, autoconcepto positivo y locus de control (ver Tabla 3).

Tabla 3

Matriz de estructura factorial obtenida en el análisis factorial de segundo orden

	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8
	11.65%	9.90%	8.67%	8.46%	8.05%	6.14%	5.82%	4.10%
Autoconcepto depresivo	0.811							
Enfrentamiento emocional negativo	0.779							
Autoconcepto emotivo negativo	0.752							
Malestar personal	0.624							
Autoconcepto de control externo negativo pasivo	0.552							
Resolución de problemas		0.825						
Autoactualización		0.741						
Autocontrol		0.676						
Enfrentamiento directo revalorativo		0.524						
Gestión social del conocimiento			0.829					
Participación social			0.790					
Formación profesional y ciudadana			0.659					
Autoconcepto social expresivo				0.755				
Habilidades de relación interpersonal				0.661				
Autoconcepto social afiliativo				0.649				
Enfrentamiento por apoyo social				0.623				
Toma de perspectiva					0.749			
Actitud prosocial					0.670			
Preocupación empática					0.668			
Fantasía					0.488			
Autoconcepto inteligencia socioemocional						0.748		
Autoconcepto instrumental constructivo						0.675		
Autoconcepto ético normativo						0.624		
Suerte							0.828	
Afectividad							0.777	

Finalmente, para predecir la RSU tanto en mujeres como en hombres, se realizaron análisis de regresión múltiple en donde se consideraron como variables independientes las ocho dimensiones obtenidas en el análisis factorial de segundo orden con excepción de la variable dependiente (RSU). En el caso de los hombres, se obtuvo una $R_m = .465$, una $R^2 = .216$ y una R^2 aj. de $.193$; un E.E. de $.323$ y una $F_{(7,242)} = 9.513$; $p = .001$. Las dimensiones con valor predictivo encontradas en varones fueron las características instrumentales, la empatía, el autoconcepto positivo y las relaciones interpersonales positivas. En el caso de las mujeres, se obtuvo una $R_m = .444$, una $R^2 = .197$ y una R^2 aj. de $.174$; un E.E. de $.323$ y una $F_{(7,242)} = 8.497$; $p = .001$. Las dimensiones con valor predictivo en mujeres fueron el autoconcepto positivo, la empatía y las relaciones interpersonales positivas (ver Tabla 4).

Tabla 4

Análisis de regresión múltiple para predecir la responsabilidad social universitaria en mujeres y en varones

	Predictora	B	E.E.	Beta	t	p
Mujeres	Autoconcepto positivo	0.117	0.034	0.223	3.395	0.001
	Empatía	0.079	0.039	0.127	2.011	0.04
	Rel. interpersonales positivas	0.067	0.032	0.143	2.099	0.03
	Características instrumentales	0.141	0.044	0.221	3.246	0.001
Hombres	Empatía	0.121	0.042	0.183	2.878	0.004
	Autoconcepto positivo	0.064	0.030	0.134	2.159	0.03
	Rel. interpersonales positivas	0.064	0.027	0.159	2.385	0.01

Discusión

En primer lugar, los resultados obtenidos en el análisis de diferencias mostraron contrastes entre las universitarias y los universitarios en todas las variables contempladas en el estudio. En el caso del autoconcepto, los hombres se perciben con mayor inteligencia socioemocional, aspecto que se considera positivo pero que se acompaña de una visión más negativa en términos de un mayor autoconcepto de control externo negativo pasivo. Lo anterior sugiere que los varones, aunque se consideran ecuanímes y flexibles en las relaciones interpersonales, también se consideran incapaces o desinteresados para actuar constructivamente en la sociedad. Al respecto, algunos autores han expresado que el autoconcepto es una variable compleja y multifacética que surge dependiendo del contexto en donde se desenvuelva el individuo (Shavelson et al., 1976, citado en Cazalla y Molero, 2013). Lo anterior pudiera explicar que los varones se miren a sí mismos en términos más positivos cuando se muevan en la esfera de las relaciones interpersonales pero la mirada hacia sí mismo se hace más negativa cuando se trata de su participación en la sociedad, aspecto que, teóricamente, no parecería favorecer la RSU en los varones universitarios.

En cuanto a la empatía, todas las diferencias estadísticamente significativas encontradas fueron en favor de las mujeres. La población femenina reportó mayor malestar emocional frente a alguien en situaciones problemáticas, mayor identificación con personajes ficticios de películas o novelas, así como mayor

preocupación empática por las demás personas. La empatía es una dimensión importante en población universitaria pues se ha visto asociada a comportamientos en pro de la sociedad (Morales, 2020). Además, las diferencias encontradas en favor de las mujeres coinciden con los resultados encontrados en estudios previos (Garaigordobil y Maganto, 2011; Gorostiaga et al., 2014, citado en Moral, 2018; Martí, 2011) que reportaron mayor empatía en las mujeres que en los varones.

En locus de control, los varones reportaron mayor externalidad y también mayor locus basado en el manejo de los afectos. Estos resultados contradicen los datos previamente encontrados que, normalmente, reportan mayor internalidad en varones, mientras que, en las mujeres, mayor locus a través del manejo de la simpatía y los afectos (Haider y Naeem, 2013; Ibrahim, 1996, citado en Mayora y Fernández, 2015). El locus de control externo encontrado en los varones de este estudio parece reflejar la influencia de la cultura tradicional y colectivista del sureste de México (Díaz-Guerrero, 2008; Díaz-Loving et al., 2002) la cual, ejerce su influencia incluso en la juventud universitaria. Del mismo modo, la externalidad observada en los varones, tampoco parecería favorecer la RSU en este grupo.

En cuanto al enfrentamiento a los problemas, las mujeres reportan tanto enfrentamientos funcionales (como el recurrir al apoyo social) como enfrentamientos disfuncionales (como la expresión de emociones negativas sin hacer algo para solucionar sus problemas). En los varones, se observa mayor enfrentamiento directo revalorativo que en sus contrapartes femeninas. Estos resultados parecen apoyar la evidencia frecuentemente encontrada en la literatura en torno a las estrategias de apoyo social y de expresión emocional (incluso la negativa) mayormente utilizadas por las mujeres para enfrentar los problemas, así como las estrategias directas de enfrentamiento mayormente reportadas en los varones (Góngora, 2011). Es importante mencionar que dos de los tres estilos de enfrentamiento a los problemas tienen el potencial de generar comportamientos socialmente responsables (apoyo social y directo-revalorativo), sin embargo, el enfrentamiento emocional negativo, que implica enfrentar un problema simplemente expresando una emoción sin hacer algo para resolverlo, no parecería ser un promotor de la RSU.

Respecto a la salud mental positiva, las mujeres mostraron mayor actitud prosocial mientras que los varones, mayor resolución de problemas y mayor autocontrol. Lo anterior se podría explicar tomando en cuenta las diferencias en los procesos de socialización que resaltan aspectos estereotipados para cada uno de los sexos en la cultura mexicana; encontrándose mayor tendencia hacia lo social en las mujeres, mientras que, en los varones, la tendencia es hacia la instrumentalidad y el autocontrol (Díaz-Guerrero, 2008; Díaz-Loving et al., 2002; Moral, 2018; Riquelme et al., 2014).

En cuanto a la RSU, los análisis mostraron diferencias estadísticamente significativas en dos factores. En ambos casos las diferencias fueron en favor de las mujeres. Se encontró mayor participación social y mayor gestión social del conocimiento en las universitarias. Este resultado confirma lo ya reportado en estudios previos en donde se atribuyen comportamientos socialmente responsables en mayor medida a las mujeres que a los hombres (Bustamante y Navarro, 2007).

Por otro lado, las dimensiones encontradas en el análisis factorial de segundo orden evidenciaron las fortalezas y las áreas de oportunidad en la muestra de estudiantes. Por ejemplo, la primera dimensión agrupó los factores más negativos del autoconcepto (depresivo, emotivo negativo y control externo negativo pasivo), un enfrentamiento disfuncional a los problemas (emocional negativo) y el factor negativo de la empatía (malestar personal). Por el contrario, la segunda dimensión encontrada, muestra una serie de capacidades instrumentales en los universitarios, pues incluyó tres factores de la salud mental positiva (resolución de problemas, autoactualización y autocontrol) junto con el enfrentamiento di-

recto-revalorativo. Por su parte, los tres factores de la RSU se agruparon en la tercera dimensión, mientras que los factores alusivos a las relaciones interpersonales positivas (autoconcepto social expresivo y social afiliativo, las habilidades de relación interpersonal y el enfrentamiento a través del apoyo social) se agruparon en la cuarta dimensión. La quinta dimensión agrupó de manera congruente los tres factores de la empatía por lo que fue llamada de ese modo. La sexta dimensión agrupó tres factores positivos del autoconcepto (inteligencia socioemocional, instrumental constructivo y ético) y la última dimensión incluyó dos factores del locus de control razón por la cual fue llamada de esa forma. Las dimensiones encontradas muestran las fortalezas, los riesgos y la vulnerabilidad de los universitarios. Llama la atención que las características psicosociales negativas (y de éstas, el autoconcepto depresivo) hayan aparecido en primer lugar en los universitarios. Algunos autores (Bartra et al., 2016; Díaz-Loving et al., 2002) consideran que un autoconcepto depresivo puede ser una señal de un posible deterioro en la salud emocional por lo que, una siguiente línea de trabajo a partir de estos resultados, sería el profundizar en estudiantes de educación superior los factores protectores y de riesgo como se han venido estudiando en estudiantes de educación básica y media superior del sureste de México (Pinto et al., 2019).

Asimismo, las dimensiones que se encontraron como predictoras de la RSU son similares en hombres y mujeres con excepción de una de ellas. Entre las similitudes, se encontró que, tanto en universitarios como en universitarias, un autoconcepto positivo, la empatía y las relaciones interpersonales positivas, pueden predecir su RSU. Lo cual es congruente con lo reportado en estudios previos que han documentado la contribución de la conducta empática (Martí, 2011; Moral, 2018; Morales, 2020), el aporte de las relaciones interpersonales positivas (Lacunza y Contini, 2016; Loáiciga, 2020) y la importancia de un autoconcepto positivo (Bartra et al., 2016; Cazalla y Molero, 2013; Díaz-Loving et al., 2002) para los comportamientos responsables y solidarios. Sin embargo, la dimensión que agrupó las características de tipo instrumental (resolución de problemas, autoactualización y autocontrol) resultó predictora de la RSU nada más para los varones. Este dato podría estar relacionado con estereotipos de género, resultado de procesos diferentes en la socialización, que encaminan a las mujeres para comprender y compartir los sentimientos y emociones de y con los demás, contrario a los varones, que son encausados hacia las conductas de tipo instrumental (Moral, 2018). El dato anterior, abre la reflexión sobre la necesidad de fortalecer la formación integral con perspectiva de género encaminada a flexibilizar los rígidos patrones conductuales prescritos por la sociedad para hombres y mujeres.

Finalmente, se reconocen como limitaciones para el presente estudio, el porcentaje de varianza explicada en la escala de RSU. Se sugiere continuar monitoreando las propiedades psicométricas de dicha escala con el objeto de maximizar su varianza, a través de la revisión conceptual de sus reactivos y la inclusión de nuevos para ser aplicados en futuras investigaciones. Adicionalmente, y con el objetivo de aumentar los coeficientes de las predicciones, se recomienda incluir en futuros trabajos otras variables conceptualmente relacionadas con la RSU e incluirlas en los análisis predictivos. Entre tales variables se encuentran; la agencia, la asertividad, las competencias socioemocionales y las competencias genéricas propuestas por las universidades.

Conclusiones

Los resultados anteriores permiten concluir que, tanto en universitarios como en universitarias, la percepción positiva hacia su propio yo (autoconcepto positivo); la capacidad para mirar, pensar y sentir el mundo como lo mira, piensa y siente otra persona (empatía); considerarse una persona social, expresiva, afectuosa, poseedora de habilidades de relación interpersonal y ser capaz de recurrir al apoyo social cuando tiene problemas (relaciones interpersonales positivas) constituyen las dimensiones psicológicas que tienen el potencial de predecir su RSU.

Estos datos permiten evidenciar la importante contribución de las dimensiones psicológicas estudiadas para la generación del conocimiento, la vinculación estratégica con diferentes sectores de la sociedad, la administración ética y responsable de los recursos naturales y humanos, así como el ejercicio profesional y ciudadano dentro de la sociedad. Aspectos que, en su conjunto, contribuyen al alcance de las funciones sustantivas y fortalecen sus políticas, su trascendencia y el alcance social de las universidades a través de las dimensiones psicológicas más positivas de los y las universitarias.

Asimismo, como implicaciones de estos resultados se sugiere fortalecer la formación integral de los universitarios a través de diferentes espacios (asignaturas, talleres, tutoría, servicio social) que contemplen la perspectiva de género que fomente la crítica en torno a los papeles y actitudes sociales rígidas tradicionalmente asignados para hombres y mujeres y fomenten la adquisición y el fortalecimiento de las dimensiones psicológicas estudiadas (autoconcepto, empatía, relaciones interpersonales) con el fin de potenciar el desarrollo de comportamientos socialmente responsables en las y los universitarios. Asimismo, llama la atención que las características que implican habilidades de tipo instrumental (resolución de problemas, autoactualización, autocontrol y enfrentamiento directo-revalorativo a los problemas) hayan resultado predictoras de la RSU nada más en los varones. Se recomienda que futuras investigaciones, además de contemplar muestras más grandes, incluyan dimensiones como la instrumentalidad y la expresividad con el fin de precisar su función mediadora en la RSU. Del mismo modo, se recomienda continuar monitoreando el desempeño psicométrico de la escala de RSU e incluir en futuros análisis de regresión otras variables conceptualmente relacionadas con la RSU como la agencia, asertividad, competencias socioemocionales o las competencias genéricas de las universidades.

Referencias

- Álvarez, J., Aguilar, N. y Magaña, D. (2020). Confiabilidad y validez de contenido de escalas para medir la responsabilidad social universitaria. *Educación y ciencia*, 9(53), 71-90.
<http://educacionyciencia.org/index.php/educacionyciencia/article/view/512/456535>
- Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Educación Superior [ANUIES] (2018). Visión y acción 2030. Propuesta de la ANUIES para renovar la educación superior en México. Diseño y concertación de políticas públicas para impulsar el cambio social. Recuperado de http://www.anuies.mx/media/docs/avisos/pdf/VISION_Y_ACCION_2030.pdf
- Arango, O., Clavijo, S., Puerta, I. y Sánchez, J. (2014). Formación académica, valores, empatía y comportamientos socialmente responsables en estudiantes universitarios. *Revista de la educación superior*, XLIII(169), 89-105. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2015.01.003>
- Barrera, M. y Flores, M. (2015). Construcción de una escala de salud mental positiva para adultos en población mexicana. *Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación*, 1(39), 22-33.
<https://www.aidep.org/sites/default/files/articles/R39/Art2.pdf>
- Bartra, A., Guerra, E. y Carranza, R. (2016). Autoconcepto y depresión en estudiantes universitarios de una universidad privada. *Revista apuntes universitarios*, 6(2), 53-68.
<https://www.redalyc.org/pdf/4676/467647511004.pdf>

- Blanco, E. y García, J. (2021). El impacto del aprendizaje-servicio (ApS) en diversas variables psicoeducativas del alumnado universitario. Las actitudes cívicas, el pensamiento crítico, las habilidades del trabajo en grupo, la empatía y el autoconcepto *Revista complutense de educación*, 32(4), 639-649 <https://dx.doi.org/10.5209/rced.70939>
- Bustamante, M. y Navarro, G. (2007). Autoatribución de comportamientos socialmente responsables en estudiantes de carreras del área de Ciencias Sociales. *Revista Perspectivas*, 18(1), 45-63. <http://dx.doi.org/10.29344/07171714.18.1226>
- Caldera, J., Reynoso, O., Angulo, M., Cadena, A. y Ortiz, D. (2018). Habilidades sociales y autoconcepto en estudiantes universitarios de la región altos sur de Jalisco, México. *Escritos de psicología*, 11(3), 144-153. <https://scielo.isciii.es/pdf/ep/v11n3/1989-3809-ep-11-03-00144.pdf>
- Cardozo, L. y Cadena, D. (2021). Percepción del autoconcepto físico en estudiantes universitarios en tiempos de confinamiento por COVID-19. *Cuadernos de psicología del deporte*, 21(3), 48-61 <https://doi.org/10.6018/cpd.443591>
- Cazalla, N. y Molero, D. (2013). Revisión teórica sobre el autoconcepto y su importancia en la adolescencia. *Revista electrónica de investigación y docencia*, 10(2), 43-64. <https://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/reid/article/view/991/818>
- Castillo, M. y Echeverría, R. (2016). La responsabilidad social universitaria desde la conceptualización de diferentes actores universitarios. En E. Rivera, R. Vallejo, A. Méndez y F. González (Cords.), *Jóvenes, psicología y responsabilidad social universitaria* (pp. 73-94). CUMEX/Grañén-Porrúa.
- Chen, S., Nasongkhala, J. y Donaldson, J. (2015). University Social Responsibility (USR): Identifying an Ethical Foundation within Higher Education Institutions. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 14(4), 165-172. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1077652.pdf>
- Corral, V. (2016). Sustentabilidad, psicología y responsabilidad social universitaria. En M. Rivera, R. Vallejo, A. Méndez y F. González (Cords.), *Jóvenes, psicología y responsabilidad social universitaria* (pp. 43-58). CUMEX/ Grañén-Porrúa.
- Díaz-Guerrero, R. (2008). La psicología del mexicano 2. Bajo las garras de la cultura. Trillas.
- Díaz-Loving, R., Reyes-Lagunes, I. y Aragón, S. (2002). Autoconcepto: Desarrollo y validación de un inventario etnopsicológico. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 13(1), 29-54. <https://psycnet.apa.org/record/2002-18447-003>
- Duque, P. y Cervantes, L. (2019). Responsabilidad social universitaria: una revisión sistemática y análisis bibliométrico. *Estudios gerenciales*, 35(153), 451-464 <https://doi.org/10.18046/j.estger.2019.153.3389>
- Flores, M., Cortés, M., Ortega, I. y Manrique, M. (2016). Responsabilidad social universitaria desde la visión de los estudiantes de psicología. En M. Rivera, R. Vallejo, A. Méndez y F. González (Cords.) *Jóvenes, psicología y responsabilidad social universitaria*. (pp. 95-110). CUMEX.
- Garaigordobil, M. y Maganto, C. (2011). Empatía y resolución de conflictos en la infancia y adolescencia. *Revista latinoamericana de psicología*, 43(2), 255-266. <http://www.scielo.org.co/pdf/rlps/v43n2/v43n2a05.pdf>
- García, J. y García, C. (2018). Percepciones y acciones de las y los estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México respecto a la educación en el desarrollo sostenible. *Revista Iberoamericana para la Investigación y Desarrollo Educativo*, 9(17), 225-255. <https://doi.org/10.23913/ride.v9i17.379>

- Gargallo, B., Suárez, J., García, E. y Sahuquillo, P. (2012). Autoconcepto en estudiantes universitarios excelentes y en estudiantes medios. *Revista iberoamericana de educación*, 60(1), 2-13. <https://redined.educacion.gob.es/xmlui/handle/11162/181805>
- Góngora, E. (2000). El enfrentamiento a los problemas y el papel del control: una visión etnopsicológica en un ecosistema con tradición. [Tesis de Doctorado no publicada]. Universidad Nacional Autónoma de México
- Góngora, E. (2011). El enfrentamiento a los problemas de la vida. Una visión integral. En J. M. de la Rubia, J. L. Valdez Medina y N. I. González-Arratia (Cords.), *Psicología y Salud* (pp. 193-213). CUMEX.
- Haider, I. y Naeem, M. (2013). Locus of Control in Graduation Students. *International Journal of Psychological Research*, 6(1), 15-20. <http://www.redalyc.org/pdf/2990/299028095003.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. McGraw-Hill.
- La Rosa, J. (1986). *Escalas de locus de control y autoconcepto*. [Tesis de Doctorado no publicada]. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Lacunza, A. y Contini, E. (2016). Relaciones interpersonales positivas: los adolescentes como protagonistas. *Psicodebate*, 16(2), 73-94. <http://dx.doi.org/10.18682/pd.v16i2.598>
- Loáiciga, J. (2020). Relaciones interpersonales y situaciones de convivencia en el aula universitaria. *Revista académica arjé*, 3(1), 15-25. <https://revistas.utn.ac.cr/index.php/arje/article/view/240/216>
- Lluch, M. (1999). Construcción de una escala para evaluar la salud mental positiva. [Tesis de Doctorado no publicada]. Universidad de Barcelona.
- Martí, J. (2011). Responsabilidad social universitaria: estudio acerca de los comportamientos, los valores y la empatía en estudiantes de universidades iberoamericanas. [Tesis de Doctorado no publicada]. Universidad de Valencia
- Martí, J., Licandro, O. y Gaete-Quezada, R. (2018). La responsabilidad social de la educación superior como bien común. Conceptos y desafíos. *Revista de la educación superior* 47(186), 1-22 <http://www.scielo.org.mx/pdf/resu/v47n186/0185-2760-resu-47-186-1.pdf>
- Martínez, V. (2011). La empatía en la educación: estudio de una muestra de alumnos universitarios. *Revista electrónica de psicología Iztacala*, 14(4), 174-190. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rep/rep/article/view/28899>
- Mayora, C. y Fernández, N. (2015). Locus de control y rendimiento académico en educación universitaria: una revisión bibliográfica. *Revista electrónica educare*, 19(3), 1-23 <http://dx.doi.org/10.15359/ree.19-3.16>
- Moral, A. (2018). La empatía: característica necesaria en la formación de universitarios. *Revista científico profesional de la pedagogía y psicopedagogía*, 3(1), 33-41. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7919328>
- Morales, F. (2020). Estrategias de afrontamiento, empatía y tendencia prosocial en universitarios. *European Journal of education and psychology*, 13(2), 187-200. <https://doi.org/10.30552/ejep.v13i2.360>
- Narváez, M. (2021). Comportamiento socialmente responsable y su relación con la empatía y la conducta prosocial. [Tesis de Doctorado no publicada]. Universidad Femenina del sagrado corazón.
- Pick, S. y López, A. (1994). *Cómo Investigar en Ciencias Sociales*. Trillas.
- Pinto, M., Duarte, E. y Parada, M. (2019). Riesgo psicosocial en estudiantes de escuelas secundarias de Yucatán, México. *Revista electrónica de Psicología Iztacala*, 22(2), 1047-1067. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rep/rep/article/view/70149>

- Reyes-Lagunes, I. y Góngora, E. (1998). Escala multidimensional y multisituacional de enfrentamiento a los problemas. Unidad de Investigaciones Psicosociales. UNAM. Proyecto CONACyT 1084 P-H.
- Riquelme, A., Rivera, S. y Díaz-Loving, R. (2014). La instrumentalidad y expresividad en la percepción hacia la mujer con éxito. *Acta de investigación psicológica*, 4(1), 1430-1445. [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(14\)70385-0](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(14)70385-0)
- Rojo, J., Rivera, M. y Calderón, L. (2020). Formación de estudiantes universitarios en responsabilidad social: Hacia la construcción de una propuesta metodológica. *Revista teoría educativa*, 4(11), 13-22 https://www.ecorfan.org/republicofperu/research_journals/Revista_de_Teoria_Educativa/vol4-num11/Revista_de_Teoria_Educativa_V4_N11.pdf#page=21
- Ruiz, M. y López, E. (2019). La misión de la universidad en el siglo XXI: comprender su origen para proyectar su futuro. *Revista de la educación superior*, 48(189), 1-19. <http://www.scielo.org.mx/pdf/resu/v48n189/0185-2760-resu-48-189-1.pdf>
- Serrano, M., Castillo, M. y Hernández, E. (2021). Modelos psicosociales de responsabilidad social en universitarios de diferentes campus. *Revista iberoamericana de educación superior*, 12(35), 49-69 <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2021.35.1082>
- Toribio, L. (2017). Factores protectores de la salud mental en adolescentes. [Tesis de Doctorado no publicada]. Universidad Autónoma del Estado de México
- Vallaes, F. (2014). La responsabilidad social universitaria: nuevo modelo universitario contra la mercantilización. *Revista iberoamericana de educación superior*, 5(12), 105-117. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2014.12.112>
- Vallaes, F. y Álvarez, J. (2019). Hacia una definición latinoamericana de responsabilidad social universitaria. Aproximación a las preferencias conceptuales de los universitarios. *Educación XX1*, 22(1), 93-116. <http://revistas.uned.es/index.php/educacionXX1/article/view/19442/18458>
- Veliz, A. y Apodaca, P. (2012). Niveles de autoconcepto, autoeficacia académica y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de la ciudad de Temuco. *Salud y sociedad*, 3(2), 131-150 <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/salsoc/v3n2/v3n2a02.pdf>